

Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 19 maart 2019

Verslag: de heer R. Bish

Inkoop- en Aanbestedingsbeleid Maastricht

Aanwezig

Voorzitter:	dhr. H. Passenier
College:	wethouder dhr. J. Janssen
Griffie:	mw. V. Vroemen
Ambtenaar:	mw. C. Muijtjens
Fractiewoordvoerders:	de dames Van der Heijden (CDA), Hermens (GroenLinks), Eurlings (D66) en Bakkes (PvdA) en de heren Pulles (SP), Smeets (PVM), Gilissen (50 PLUS), Noteborn (VVD), Schulpen (SAB), Gunther (Groep Gunther), Lurvink (M:OED) en Grippeling (PVV).

De voorzitter opent de vergadering om 19.01 uur en deelt mee dat het Inkoop- en Aanbestedingsbeleid van de gemeente Maastricht centraal staat in deze raadsronde. Ter tafel ligt het collegevoorstel om een aangepast Inkoop- en Aanbestedingsbeleid vast te stellen en kennis te nemen van het actieplan Duurzaam Maastricht. 26 februari jl. is hierover een informatieronde geweest en op 14 maart jl. is de raad via de stukken geïnformeerd over het exacte aantal aanbestedingen. De voorzitter licht het debatproces toe: een uitwisseling van standpunten met interpellaties.

D66 (Eurlings) refereert aan de Aanbestedingswet uit 2016 en noemt het voorstel een goede ontwikkeling dat beleid wordt aangepast en geharmoniseerd ten behoeve van het Shared Service Center Zuid-Limburg (SSCZL). D66 heeft vragen met betrekking tot het actieplan Maastricht: hoe wordt omgegaan met social return en hoe worden ambities bewaakt? De drempelbedragen voor eenvoudige en meervoudige onderhandse procedures zijn aangepast. Wat voor gevolgen heeft dit voor de personele capaciteit van het SSCZL, de doorlooptijden en de inkooptrajecten? De beleidsnotities geven aan dat inkoop een op samenwerking gerichte discipline is en de uitvoering van inkoopprocedures binnen het SSCZL. D66 vraagt wanneer wordt afgeweken van samenwerken en gemeenschappelijke inkoop. De fractie vraagt de wethouder uitleg over de term Past Performance (PP). Uit de notities blijkt dat de PP wordt onderzocht en mogelijk toegepast op enkele productgroepen met een repeterend karakter waar veelvuldig eenvoudige en meervoudige aanvragen worden gedaan. D66 vraagt waar de toepassing van de PP van afhankelijk is. Is er nog een keuze mogelijk of is dit al besloten? Valt de PP ook onder de harmonisatie met Sittard-Geleen en Heerlen?

De voorzitter stelt voor eerst vragen te verzamelen en dan over te gaan tot beantwoording.

De **SP** (Pulles) vraagt zich af wat er te realiseren is in het nu geformuleerde inkoopbeleid als de samenwerking met het SSCZL bevroren is. Met betrekking tot bijlage 2, bladzijde 9 vraagt de SP de wethouder of de gezamenlijke aanbesteding bij het SSCZL wordt ondergebracht. Over de economische uitgangspunten op bladzijde 12 vraagt de SP zich af of Maastricht nu vaker te maken krijgt met Europese aanbestedingen, omdat de gezamenlijke inkopen met Heerlen en Sittard-Geleen vaker uitkomen boven het drempelbedrag. De fractie vraagt zich bovendien af hoe wordt getoetst dat bij gezamenlijke inkoop en aanbesteding het financiële voordeel blijft.

Wethouder Janssen interrumpeert en meldt dat hij en zijn ambtenaren de vraag niet begrijpen.

De **SP** (Pulles) zegt dat onder het kopje 'Europese aanbesteding' staat dat het financiële voordeel voor Maastricht blijft. De SP vraagt hoe dit is getoetst; empirisch of voorspellend.

Wethouder Janssen antwoordt dat dit voorspellend is getoetst; een onderbuikgevoel.

De **SP** (Pulles) zegt dat economen dat wel vaker doen. Hij brengt punt MKB, 5.3 naar voren en vraagt of gezamenlijke inkoop via het SSCZL een positieve invloed heeft op mededinging van het MKB en hoe dat getoetst wordt.

Het **CDA** (van der Heijden) vraagt waarom na de wet- en regelgeving in 2016 drie jaar gewacht is met een beleidswijziging. Komen daardoor nog lopende procedures in de knel? Het CDA vraagt of er al samengewerkt wordt met het SSCZL en waar de inkoopprocessen van Maastricht op dit moment zijn

ondergebracht. Ook het CDA vraagt naar de PP. Is dat een evaluatiesysteem, een technisch systeem?

De voorzitter vraagt de raad naar standpunten.

De **PvdA** (Bakkes) vindt het voorstel vlak, ambitieeloos en zonder geformuleerde doelen. Bakkes vindt nergens de rol terug van lokale ondernemers, duurzaamheid en social return. Over landelijke en Europese regels is volgens Bakkes slechts een Maastrichts sausje gegoooid. Krijgt dat resultaat? In bepaald percentage van meervoudige, onderhandse aanbestedingen zou lokale ondernemers gevraagd moeten worden een offerte uit te brengen. Iets dergelijks verwacht de PvdA ook met betrekking tot social return en duurzaamheid. De PvdA wil kunnen controleren of het beleid ook het beoogde effect heeft.

De **PVM** (Smeets) interrumpeert met de vraag of lokale ondernemers, juridisch gezien, mogen offren.

De **PvdA** (Bakkes) vervolgt dat het niet alleen over Nederlandse en Europese aanbestedingen gaat, maar ook over onderhandse aanbestedingen en meervoudige, onderhandse aanbestedingen die niet per se volgens de Nederlandse en Europese normen hoeven. Vooral met betrekking tot de rol hierin van de lokale ondernemer. De PvdA wil dat graag in het voorstel of in de begroting van het volgend jaar opnemen. Refererend aan een krantenpublicatie vraagt de PvdA zich af of dit beleid daarvoor een oplossing biedt en hoe wordt er grip gecreëerd op die situatie.

GroenLinks (Hermens) vindt het een prima voorstel als het gaat over de aanpassingen vanuit wettelijke wijzigingen en jurisprudentie. Over de vertaling naar ambitie en duurzaamheid is GroenLinks niet enthousiast. In 2018 deed Maastricht 72 Europese en nationale aanbestedingen. Als Maastricht bij 3 van deze aanbestedingen extra aandacht besteedt aan duurzame alternatieven is 24 jaar nodig om tot duurzaam inkoopbeleid te komen. Met dit beleid wordt Maastricht nooit klimaatneutraal in 2030. Maastricht moet, zeker in de eerste jaren, kiezen voor duurzame economie en duurzaam inkoopbeleid. Hermens noemt Zwolle als voorbeeld, waar een pilot loopt met gerecyclede, plastic fietspaden. Vanuit de circulaire-economiegedachte zijn er enorme kansen om afvalstoffen te hergebruiken. Met het voorgestelde beleid gaat dat niet lukken. GroenLinks vindt dit een gemiste kans. Hermens vraagt de wethouder hoe hij met zijn voorstel een bijdrage levert aan de ambitie van Maastricht om klimaatneutraal te worden als er maar 3 aanbestedingen per jaar onder de duurzame loep worden genomen.

De **SAB** (Schulpen) is blij met het raadsvoorstel en heeft geen vragen.

De **Groep Gunther** (Gunther) vraagt naar de toekomstige relatie met het SSCZL. Evenals GroenLinks uit de Groep Gunther ook zijn zorgen over duurzaamheid.

50PLUS (Gilissen) is het eens met het raadsvoorstel. Wat betreft bladzijde 4 vraagt 50PLUS naar criteria inzake de onderhandse drempel van 3 ton naar 1,5 miljoen. 50PLUS vraagt hoe deze bedragen tot stand komen.

De **PVM** (Smeets) refereert aan de vragen over SSCZL en PvdA wat betreft de rol van lokale bedrijven en is benieuwd naar de antwoorden van de wethouder hierover. De PVM vraagt zich verder af hoe wordt omgegaan met verlenging (tot maximaal drie jaar) wanneer andere partijen met een beter voorstel komen.

Wethouder Janssen geeft aan dat zijn ambtenaar (Muijtjens) de technische vragen beantwoordt. Janssen benadrukt dat het niet gaat om het SSCZL, maar om het Inkoop- en Aanbestedingsbeleid van de gemeente Maastricht. Vooralsnog doet Maastricht zijn eigen inkopen. Wel met de aantekening dat Maastricht al bezig was om de samenwerking met het SSCZL vorm te geven. Er is nu pas op de plaats gemaakt, echter Maastricht blijft wel in gezamenlijkheid inkopen doen, ook het komende jaar. De ambtenaar koppelt terug dat lopende procedures Maastricht niet in de weg zitten. Op de kritiek van de PvdA (ambitieuze, lokale ondernemers, social return etc.) en GroenLinks (duurzaamheid) verwijst de wethouder naar het inkoopbeleid in bijlage 2, pagina 8 en citeert hij de zinsnede: "Bij inkopen vanaf 50.000 euro worden in de aanbestedingsstukken en in de te sluiten overeenkomst duurzaamheidscriteria opgenomen zoals gepubliceerd op www.pianoo.nl/duurzaamheidinkopen." Iedere inkoop vanaf 50.000 euro en hoger wordt voorzien van duurzaamheidscriteria. Het **CDA** (van der Heijden) interrumpeert en meldt dat genoemde link niet werkt.

Wethouder Janssen verontschuldigt zich en zegt toe een werkende link te sturen. Hij is het niet eens met GroenLinks dat 24 jaar nodig is om duurzaam te worden. Want er staat nergens dat die ontwikkeling lineair dient te geschieden. Het kan ook in een hoger tempo. Wat betreft het punt van de PvdA over een voorrangsbepaling voor lokale ondernemers bij gemeentelijke inkoop wijst hij op de Nederlandse wetgeving die zegt dat inkoop- en aanbestedingsbeleid niet discriminatoir mag zijn. De **PvdA** (Bakkes) interrumpeert en vraagt wat in het beleid niet mag worden opgenomen. De PvdA is voorstander van het betrekken van lokale ondernemers. Beleid moet getoetst kunnen worden. Als in het beleid staat dat lokale ondernemers hierin ook worden betrokken, willen we kunnen zien of dat beleid ook effect heeft. Bakkes voelt zich gerustgesteld als de wethouder haar kan melden waar zij dit, in de jaarrekening of indicatoren in de begroting, kan teruglezen.

Wethouder Janssen zegt dat Maastricht op dit moment voor meer dan 50% aan lokale ondernemers gunt. Hij wil meer aandacht voor lokale ondernemers toezeggen, maar dit mag beleidsmatig niet vertaald worden, want dan is Maastricht discriminatoir bezig.

De voorzitter vraagt de wethouder om een verscherpte formulering van de toezegging en hij is benieuwd of de wethouder gaat nadenken hoe beleidsvaststellingen terugkomen in het aanbestedingsbeleid.

De **PvdA** (Bakkes) interrumpeert met de opmerking dat het meer gaat over het formuleren van indicatoren die te bereiken zijn door dat beleid.

Wethouder Janssen repliceert dat als een raadsstuk eenmaal ingediend is, het college daar niet meer aan mag sleutelen. Aan een door de raad in te dienen amendement wil hij best meedenken.

50PLUS (Gilissen) vraagt of MTB is ook een lokaal bedrijf is.

De voorzitter vraagt waar 50PLUS op reageert.

50PLUS Gilissen antwoordt dat hij reageert op het voorbeeld MTB.

De **PVM** (Smeets) interrumpeert. De PVM is verbaasd dat de wethouder het niet als beleid kan formuleren, maar wel kan uitvoeren. Smeets vraagt of Maastricht achteraf niet in de problemen kan komen. Niet in het beleid opnemen, maar het wel uitvoeren, veroorzaakt een ander probleem.

Wethouder Janssen stelt voor dat de ambtenaar deze technische vraag beantwoordt. Overigens doet MTB op sommige punten ook mee aan aanbestedingen. MTB kun je zien als een extern bedrijf. Wethouder Janssen geeft zijn ambtenaar het woord.

De **ambtenaar** (Muijtens) stelt zich voor als beleidsmedewerker Inkoop en Aanbesteding. Zij legt de term Past Performance (PP) uit. De PP is een kwaliteitsbeoordelingssysteem van bedrijven die aanbestedingen hebben gedaan. Op het moment dat er nieuwe aanbestedingen zijn, gebruikt Maastricht dit systeem bij de beoordeling van nieuwe aanbestedingen. Het is een complex juridisch verhaal om dat goed te doen. Bedrijven die het goed doen voor Maastricht staan in dit systeem. De vraag wanneer we afwijken en 'Ja mits ...', heeft te maken met aanbestedingen en inkoop die gezamenlijk gedaan worden, bijvoorbeeld papier, pennen etc., die zijn voor alle gemeentes gelijk. Maar projecten, bijvoorbeeld de aanleg van een sportveld, specifiek voor een gemeente ga je niet gezamenlijk aanbesteden. Op het moment dat samengewerkt wordt met het SSCZL worden bedragen opgeteld en dan kom je vaak in een Europese aanbesteding terecht. Om MKB niet ongeoorloofd buiten te sluiten hebben we binnen de Aanbestedingswet de 'percelenregeling', waarin je de opdracht in dusdanige stukjes knipt dat ook MKB op die verschillende percelen kan meedingen. Men kan bovendien op meerdere onderdelen inschrijven. Het financiële voordeel is afhankelijk van de inkoop en van de markt. Het is van tevoren lastig te begroten, omdat de markt kan veranderen. Een procedure met meerdere partijen is goedkoper.

Drie jaar wachten heeft te maken met ontwikkelingen en de vraag of het huidige beleid nog wel passend was. Voor nu hebben we ons aan de wet- en regelgeving gehouden wat betreft samenwerking met het SSCZL. Urgentie was er tot dit moment niet.

Proportionaliteit heeft altijd met een opdracht te maken, waarbij men kijkt naar de markt. Daar is geen generiek antwoord op te geven. De ambtenaar geeft een voorbeeld. Op het moment dat de gemeente duizend vlaaien inkoop is dat voor een bakker een heel grote opdracht. Qua waarde (bedrag) valt dat echter mee. Gaat de gemeente een weg aanleggen, dan gaat het al heel snel om hogere bedragen. Dan is een bedrag van 10.000 euro relatief klein. Dat neemt de gemeente mee in haar beoordeling van de procedure. Landelijk is gekeken naar gemiddelden bij levering, diensten, werken en wat gemiddeld proportioneel is. Daar zijn richtlijnen uit voortgekomen die Maastricht nu ook volgt. Als je niet proportioneel bent, dus als de gemeente een te zware procedure oplegt aan een marktpartij, dan mag deze partij daar bezwaar tegen maken.

Over verlenging van een procedure meldt de ambtenaar dat op het moment dat Maastricht een aanbesteding doet in de stukken precies wordt beschreven hoe met verlengingen wordt omgaan Ook

wordt bepaald of een verlenging doorgaat. De gemeente moet zich houden aan gemaakte afspraken inzake van tevoren afgesproken verlengingen.

Wethouder Janssen vraagt D66 de vraag over social return nog een keer helder te stellen.

D66 (Eurlings) vraagt hoe, gericht op de duurzaamheidsambities, omgegaan wordt met social return en hoe duurzaamheidsambities worden bewaakt.

Wethouder Janssen meldt dat Maastricht een socialreturncoördinator heeft. Het is beleid dat vanaf 150.000 euro opdrachten altijd langs de socialreturncoördinator moeten om te beoordelen of er een socialreturncomponent gebruikt kan worden. Vervolgens moet aangegeven worden of duurzaamheid van toepassing is.

De voorzitter vraagt de raad of de technische vragen beantwoord zijn.

GroenLinks (Hermens) vraagt hoe het voorstel aansluit bij de klimaatambities en de circulaire economie.

De **ambtenaar** (Muijtjens) zegt dat het inkoopbeleid een middel is voor al het andere beleid. Mission Zero en Afvalloos Maastricht behoren tot het gemeentelijke beleid en de mensen die dat beleid hanteren zullen ook door middel van die inkopen moeten borgen dat dit beleid tot uitvoering komt en dat doelstellingen gehaald worden.

M:OED (Lurvink) interrumpeert met de vraag hoeveel aandacht in het aanbestedingsbeleid besteed wordt aan het opstellen van criteria op het vlak van informatie-uitwisseling met leveranciers met het oog op een te ontwikkelen partnerschap. M:OED vraagt of criteria ontwikkeld worden op basis van ingekochte hoeveelheden.

De voorzitter vindt dit een nieuwe vraag en stelt D66 ook in de gelegenheid een vraag te stellen.

D66 (Eurlings) merkt op dat de drempelwaarden bij eenvoudige en meervoudige procedures en onderhandse procedures zijn aangepast. Eurlings vraagt wat dat voor de aanpassing in de praktijk naar meer of minder werk betekent en of dat gevolgen heeft voor de personele capaciteit, al dan niet in het SSCZL-verband

De voorzitter vindt dit een complexe vraag die beantwoord moet worden.

De **ambtenaar** (Muijtjens) antwoordt dat drempelbedragen worden aangepast voor eenvoudige, meervoudige en onderhandse procedures. Voor de personele capaciteit heeft dit geen invloed, want dat zijn interne aanbestedingen. Alleen voor de gevolgde procedure is dit anders. Voor de capaciteit maakt dat niets uit. De aanbestedingen die het SSCZL uitvoert blijven ook gelijk. Dus ook daar is er geen invloed op capaciteit en personeel bij de aanpassing hiervan.

Wat betreft de vraag van M:OED antwoordt de **ambtenaar** dat er binnen de Aanbestedingswet verschillende mogelijkheden zijn om te onderzoeken hoeveel er gemiddeld wordt ingekocht. Een marktanalyse voorafgaande aan een aanbesteding voordat je de criteria beschrijft is een mogelijkheid binnen de wet.

De voorzitter vraagt of er nog nieuwe vragen zijn.

GroenLinks (Hermens) geeft aan dat de antwoorden van de wethouder nieuwe vragen oproepen.

De voorzitter wil de eerst de nog onbeantwoorde vragen afhandelen en geeft het woord aan D66.

D66 (Eurlings) vraagt waarvan die toepassing nog meer afhankelijk is en of toepassing van de PP ook tot harmonisatie met gemeente Heerlen en gemeente Sittard-Geleen behoort.

De **ambtenaar** (Muijtjens) legt uit dat de PP een juridisch systeem is. In het beleid is opgenomen dat onderzoek wordt gedaan om dat juridisch juist toe te passen. Dus de uitwerking hangt hiervan af. Dit geldt voor zowel eenvoudige als meervoudige, onderhandse aanbestedingen. Maastricht doet dat zelfstandig en blijft dat doen. Als het SSCZL die dienst van de gemeente overneemt, moet er opnieuw naar gekeken worden.

De **PVM** (Smeets) vraagt naar de consequenties wanneer iemand bezwaar maakt in de situatie dat het niet in het beleid mag worden opgenomen, maar het wel wordt uitgevoerd

De voorzitter zegt dat dit net beantwoord is en geeft de wethouder het woord.

Wethouder Janssen herhaalt dat als je het keihard opneemt als criterium in je beleid, je discriminatoir bezig bent. Dat mag niet. Een goed verhaal bij de vraag waarom je ondernemers benadert bij een onderhandse aanbesteding is wel mogelijk.

De **PvdA** (Bakkes) vraagt hoe de wethouder meer grip krijgt op de huidige situatie. Hoewel de wethouder gezegd heeft dat hij dat doet met KPI's, weet de PvdA niet wat dat betekent. Volgens de PvdA is die vraag nog niet beantwoord.

De voorzitter merkt op dat de wethouder de vraag in die zin niet strikt heeft beantwoord want de vergadering was bezig de toezegging te formuleren. Daar verder op ingaand wil de voorzitter ook benoemen dat de KPI's, ofwel de indicatoren, waar de PvdA om vraagt allemaal zijn opgenomen in de planningscyclus als je het hebt over de begroting en jaarrekening. Volgens hem gaat het hier om het aanbestedingsbeleid waar geen KPI's in thuis horen. Daarvoor is het algemene beleid de geschikte plek. De voorzitter merkt verder op dat hij zich met deze opmerking wellicht inhoudelijk te veel met het debat bemoeit en hij geeft het woord aan wethouder Jansen.

Wethouder Janssen vraagt de PvdA waar hij precies grip op moet krijgen.

De **PvdA** (Bakkes) verwijst naar een krantenartikel en stelt dat het huidige beleid daar geen oplossing voor biedt. De PvdA vraagt wat de wethouder doet om te zorgen dat dit jaar de situatie niet verergert.

De voorzitter vraagt Bakkes om specifieker te zijn over het krantenartikel.

De **PvdA** (Bakkes) haalt het artikel aan over aantallen gemeentelijke aanbestedingen die niet kloppen.

Wethouder Janssen zegt dat het artikel refereert aan de managementletter, die gaat over de jaarlijkse audit door de accountant. Deze controleert de wijze van aanbesteden door de gemeente. Daar mag een bepaalde foutmarge in zitten. De rechtmatigheidstoets is echter niet overschreden. Aanbesteden is een complexe materie. Er zijn Europese, Nederlandse en gemeentelijke regels. Al twee jaar werkt de gemeente aan deze regelgeving met een 'verbetergroep'. De accountant constateert dat er steeds minder fouten worden gemaakt bij die aanbestedingen. Dus in die zin krijgt de gemeente daar steeds meer grip op en neemt het aantal fouten af. Doorlopfouten zijn daarbij een ander fenomeen. Dat zijn fouten uit het verleden. De accountant controleert dat ook bij de jaarlijkse audit. Deze fouten nemen af. Niet alle fouten hebben betrekking op het verkeerd hanteren van de procedure. Ze kunnen ook betrekking hebben op de archivering, bijvoorbeeld doordat er een aanbestedings- of ramingsformulier mist. Volgens de criteria van de accountant is dat dan een fout in de procedure. Kortom, fouten nemen af en gelukkig wordt dit door accountant geregistreerd.

De voorzitter gaat over naar de laatste ronde waarin hij aangeeft toe te willen werken naar de fractiestandpunten over dit beleid.

De **SP** (Pulles) vraagt de wethouder of door de samenwerking met het SSCZL geen aanzienlijke verandering in het aankoopbeleid zal plaatsvinden en of het SSCZL de uitvoerende dienst is.

Wethouder Janssen beaamt dit en meldt dat het SSCZL op termijn de uitvoerende dienst is.

Het **CDA** (Van der Heijden) merkt op dat het verhaal van de wethouder met betrekking tot criteria en audit tot een vervolgvraag leidt. Het CDA vraagt zich af of het jaarlijkse auditmoment een goed moment zou kunnen zijn om evaluatie van het staande beleid mogelijk te maken. Bij het vaststellen van nieuw beleid zoekt het CDA naar een manier hoe gemonitord kan worden en naar de raad teruggekoppeld kan worden hoe beleid uitpakt en mogelijk weer tot wijziging moet leiden.

De voorzitter verifieert of het CDA vraagt naar het goede evaluatiemoment van het beleid. Hij merkt daarbij op dat Maastricht via de jaarrekening van de accountant het aantal mislukte aanbestedingen zou kunnen volgen.

Het **CDA** (Van der Heijden) antwoordt dat het niet gaat om het aantal mislukte aanbestedingen, maar om de monitoring van het beleid.

Wethouder Janssen zegt dat de raad zowel de managementletter als auditcontrole toegestuurd krijgt. Hij is in dubio. Hij begrijpt de behoefte om dat kort cyclisch te doen, anderzijds vraagt hij zich af of dat wenselijk is. Hij is daarin een beetje aan het zoeken.

Het **CDA** (Van der Heijden) vindt jaarlijks misschien wat veel, maar het mag ook geen vijf of zeven jaar duren voordat de raad een stuk voorgelegd krijgt over het Inkoop- en Aanbestedingsbeleid.

De voorzitter vat samen en stelt dat de vraag eigenlijk is op welk moment er sprake is van nieuw beleid.

Wethouder Janssen stelt een evaluatie voor van een keer per vier jaar met jaarlijks een factsheetrapportage over aantallen aanbestedingen met details hoe die eruitzien, hoeveel procent daarvan naar lokale ondernemers is gegaan, hoeveel onderhands, enkelvoudig, meervoudig c.q. Europees is aanbesteed (toezegging).

De **PvdA** (Bakkes) reageert instemmend en vult aan dat van tevoren wel moet worden kortgesloten welke gegevens daar in worden opgenomen.

Het **CDA** (Van der Heijden) dankt de wethouder voor deze toezegging.

50PLUS (Gilissen) interrumpeert met een vraag over het 'op ijs zetten' en vraagt hoe lang dat gaat duren.

De voorzitter vindt dat de vraag al is beantwoord. Hij geeft de wethouder het woord.

Wethouder Janssen antwoordt dat dat voor periode van een half jaar is en dat daarna onverwijld verder wordt gewerkt met het SSCZL.

De voorzitter geeft GroenLinks het woord.

GroenLinks (Hermens) vraagt of zij het allemaal goed begrepen heeft. Alle rijksoverheden hebben zich gecommitteerd aan de duurzaamheidscriteria van Pianoo. Dus wat doet Maastricht eigenlijk extra en waarom doet de gemeente niet aan duurzaamheidscriteria bij aanbestedingen onder de 50.000 euro? En wat houden de drie pilots het komende jaar in als alles al duurzaam wordt aangekocht? De wethouder gaf ook aan dat de jaren daarna niet meer of minder pilots worden gedaan, maar dit staat niet in het stuk. Hermens vraagt hoe de raad het college daarop kan controleren.

Wethouder Janssen vindt dat deze technische vragen eigenlijk in de informatieronde hadden moeten worden gesteld en niet in de raadsronde. Dan had hij zich hierop kunnen voorbereiden.

De voorzitter merkt op dat de uitleg kennelijk onvoldoende duidelijk is.

Wethouder Jansen zegt dat hij zo volledig mogelijk probeert te zijn.

De **PVV** (Gripping) wil drie vragen stellen, maar wordt tot de orde geroepen door de voorzitter.

De voorzitter zegt dat de raad aan het afronden is en dat de PVV opnieuw vragen begint te stellen.

De voorzitter wil daarentegen toe naar de standpunten.

De **PVV** (Gripping) hoopt dat de wethouder daar een standpunt over heeft.

De voorzitter merkt op dat het gaat om het PVV-standpunt.

De **PVV** (Gripping) repliceert dat hij toch vrij is om een vraag te stellen.

De voorzitter staat toe dat PVV een vraag stelt.

De **PVV** (Gripping) vraagt naar het percentage van het duurzame deel bij zo'n aanbesteding en hoeveel dat maximaal mag zijn.

De voorzitter vraagt wat deze vraag uitmaakt voor het bepalen van het PVV-standpunt.

De **PVV** (Gripping) stelt dat als het duurzame deel te hoog is, je je kunt afvragen of de aanbesteding wel door moet gaan.

De voorzitter zegt dat dat een criterium is.

De **PVV** (Gripping) vraagt hoeveel van het totale aanbestedingsbedrag het duurzame deel uiteindelijk mag kosten. De PVV stelt tegelijkertijd de vraag hoe vaak lokale ondernemingen de opdracht krijgen van een aanbesteding.

De voorzitter geeft de wethouder het woord.

De **PVV** (Gripping) interrumpeert met een derde vraag waarin hij verwijst naar de publicatie van het krantenartikel, waarna de wethouder zo snel mogelijk een besloten vergadering heeft georganiseerd.

De PVV constateert dat de Maastrichtse bevolking het schimmig vindt en het komt onbetrouwbaar over als er iets niet klopt met een aanbesteding en er vervolgens een besloten vergadering wordt georganiseerd.

De voorzitter zegt dat deze vraag al is beantwoord en dat PVV in herhaling valt.

De **PVV** (Gripping) zegt nog niet klaar te zijn met de vraag.

De voorzitter geeft PVV de gelegenheid de vraag te stellen.

D66 (Eurlings) interrumpeert met een punt van orde en vraagt of de PVV doelt op een vertrouwelijke vergadering. Eurlings begrijpt niet waar u het over heeft dat de Maastrichtse bevolking zich druk over maakt.

De **PVV** (Gripping) verwijst naar de wethouder die daar niks over wil zeggen.

D66 (Eurlings) distantieert zich van uitleg van de PVV en spreekt van stemmingmakerij.

De voorzitter vraagt de PVV haar vraag te stellen.

De **PVV** (Gripping) vraagt de wethouder wat hij gaat doen om in de toekomst het vertrouwen inzake niet-gelukte aanbestedingen bij de Maastrichtse bevolking te herstellen.

Wethouder Janssen zegt dat het PVV-verhaal niet klopt. Duurzaamheid wordt in criteria meegenomen bij een aanbesteding en dat betekent dat bij de aanbestedingsvoorstellen gekeken wordt hoe een aanbesteder scoort. Dat heeft per definitie geen directe relatie met de prijs. Duurzaamheid betekent niet altijd duurder. De wethouder vindt dat de vraag over de lokale ondernemers beantwoord is.

De **PVV** (Gripping) interrumpeert met de opmerking dat hij nooit gezegd heeft dat een aanbesteding daardoor duurder wordt. Hij vraagt nogmaals naar het deel van het bedrag dat wordt besteed aan duurzaamheid.

Wethouder Janssen legt uit dat dat niet gaat op basis van een deel van het bedrag. Er staat een bepaald bedrag op basis van een raming voor een aanbesteding. In de aanbesteding zijn criteria opgenomen over duurzaamheid. Daar zit geen directe relatie tussen. De wethouder geeft voorbeelden van criteria zoals duurzame materialen of social return. Wat betreft lokale ondernemers voor onderhandse aanbestedingen boven de 50% wordt dat onderdeel van de jaarlijkse rapportage op basis van een factsheet.

Inzake het krantenartikel stelt de wethouder dat hij net heeft toegelicht dat daar niks schimmigs aan is. Hij merkt op dat de PVV het klaarblijkelijk niet fijn vindt dat er over bepaalde punten vertrouwelijk wordt geïnformeerd aan de raad. Ook dat is een taak van de raad en er wordt geprobeerd dit zoveel als mogelijk te beperken. In het vertrouwelijke deel van de stukken aan de raad wordt altijd toegelicht waarom vertrouwelijkheid gewenst is en dan besluit de raad uiteindelijk over die vertrouwelijkheid. Daar hebben raad en college zich vervolgens aan te houden. De wethouder zegt geen geheimen voor de burger te hebben – integendeel –, maar soms zijn er zaken die in vertrouwelijkheid moeten worden behandeld omdat ze anders de positie van de gemeente kunnen schaden.

De **PVV** (Gripping) vraagt of de wethouder snapt dat het voor de Maastrichtse inwoners wel als zodanig overkomt.

De voorzitter onderbreekt de discussie en wil overgaan naar de fractiestandpunten over het beleid. Hij wil dat in volgorde doen.

Wethouder Janssen interrumpeert en doet de raad nog een aanbod. Zijn ambtenaar biedt aan om op korte termijn met de griffie te kijken of het mogelijk is een bijeenkomst te organiseren waarop fictief een aantal procedures met de raad wordt doorlopen.

De voorzitter vindt dit een mooi aanbod. Hij vraagt elke fractie bij haar standpuntverklaring ook te melden of daar behoefte aan is. De voorzitter memoreert nogmaals de twee kernvragen met betrekking tot de standpuntverklaring. Ten eerste: hoe staat elke fractie tegenover het beleid? Ten tweede: fracties moeten melden of zij gebruikmaken van het aanbod van de wethouder.

D66 (Eurlings) wil meer weten over het onderzoek inzake de PP. Eurlings vraagt of de raad dat onderzoek ook kan ontvangen.

De voorzitter roept D66 tot de orde. Hij wil geen vragen meer, maar het D66-standpunt.

D66 (Eurlings) zegt dat het fractiestandpunt nog komt.

De voorzitter stelt dat D66 vragen blijft stellen.

D66 (Eurlings) wil gewoon informatie krijgen over het vervolgproces.

De voorzitter zegt in de veronderstelling te verkeren dat de raad aan de standpunten toe was.

D66 (Eurlings) vraagt blijvend geïnformeerd te worden over het proces.

De voorzitter vraagt wethouder Janssen te antwoorden.

Wethouder Janssen zegt inzage in het onderzoek toe (toezegging).

D66 (Eurlings) plaatst nog als kanttekening dat duurzaamheid niet vrijblijvend mag zijn en meer op de voorgrond geplaatst moet worden.

De **PVM** (Smeets) maakt een punt van orde dat D66 opnieuw begint te vragen.

De voorzitter vindt dat D66 het standpunt verwoordt.

D66 (Eurlings) sluit zich in zijn standpunt aan bij GroenLinks. Er moet meer aandacht zijn voor duurzaamheid. Voor D66 is het collegevoorstel een hamerstuk. D66 overlegt nog binnen de fractie of er behoefte is voor het aanbod van de wethouder.

De **SP** (Pulles) schaart zich achter het beleidsstuk en maakt graag gebruik van het aanbod.

GroenLinks (Hermens) vindt dat zij nog geen antwoorden heeft gekregen op veel vragen en daarom kan zij ook nog geen standpunt innemen.

De voorzitter meent dat er geantwoord is op de vraag wat er aan duurzaamheidsambitie terug te vinden is in het aanbestedingsbeleid. Hij zegt niet te begrijpen wat er voor GroenLinks nog onduidelijk is.

GroenLinks (Hermens) zegt specifieke vragen te hebben gesteld waar antwoorden toch mogelijk moeten zijn. Overigens mag dat van GroenLinks ook na de raadsronde. Hermens herhaalt dat GroenLinks nog geen standpunt heeft. Hermens laat nog weten of GroenLinks gebruik maakt van het aanbod.

Wethouder Janssen interrumpeert met de opmerking dat als hij die vragen schriftelijk ontvangt, hij zal zorgen dat ze schriftelijk worden beantwoord (toezegging).

De voorzitter memoreert dat dit een toezegging is.

De **PVV** (Grippeling) vindt het stuk rijp voor besluitvorming en maakt gebruik van het aanbod van de wethouder.

De **SAB** (Schulpen) vindt het stuk rijp voor besluitvorming en maakt gebruik van het aanbod van de wethouder.

De **PVM** (Smeets) vindt het stuk rijp voor besluitvorming en maakt gebruik van het aanbod van de wethouder.

Het **CDA** (Van der Heijden) vindt de vragen beantwoord en stemt in met het beleid. Het CDA stelt het verder op prijs als de toezegging van de wethouder wat betreft de evaluatie daar nog aan toegevoegd zou kunnen worden. Mevrouw Van der Heijden zelf maakt geen gebruik van het aanbod van de wethouder, maar zij zal met haar fractieleden overleggen.

Wethouder Janssen zegt dat het college niet meer mag sleutelen aan een voorstel dat aan de raad is voorgelegd. Hij wil nog ruggenspraak houden met de griffiemedewerker of hij kan toezeggen of de evaluatie in deze ronde nog kan worden toegevoegd. Anders moet er nog een amendement worden ingediend.

De voorzitter zegt dat dit afhangt van de CDA-fractie.

Het **CDA** (Van der Heijden) zegt dat de fractie dat nog in beraad neemt.

50PLUS (Gillissen) staat achter het beleidsplan en maakt gebruik van het aanbod van de wethouder.

De **Groep Gunther** (Gunther) staat achter het beleidsplan en maakt gebruik van het aanbod van de wethouder.

De **VVD** (Noteborn) staat achter het beleidsplan en maakt gebruik van het aanbod van de wethouder.

De **PvdA** (Bakkes) staat achter het beleidsplan en maakt gebruik van het aanbod van de wethouder.

M:OED (Lurvink) gaat akkoord.

De voorzitter herhaalt de toezeggingen van de wethouder: een evaluatie een keer per 4 jaar, een keer per jaar een factsheet met informatie en de raad ontvangt het rapport over PP, het onderzoeksrapport. De schriftelijke vragen van GroenLinks zullen per ommegaande schriftelijk worden beantwoord

De voorzitter dankt alle aanwezigen voor de aandacht en inzet en spreekt de hoop uit dat het de volgende keer nog meer een uitwisseling van standpunten mag worden.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 20.30 uur.

Maastricht 19 maart 2019

V. Vroemen
secretaris

H. Passenier
voorzitter